
U Zagrebu, 21. listopada 2022.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

P-1001/2022

Tužitelj: Miljenko Grilec iz Vrhi Pregradski, Vrhi Pregradski 95, OIB:42226606239, zastupan po punomoćniku Ivanu Zubiću, odvjetniku u Krapini

Tuženici:

1. Erste&Steiermärkische Bank d.d. iz Rijeke, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320
2. B2 KAPITAL d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB:57509775367
3. PHOENIX CAPITIS d.o.o. u stečaju iz Sesveta, Sesvetska cesta 37, OIB:80769884323
4. PHOENIX PARK d.o.o. u stečaju iz Sesveta, Sesvetska cesta 37, OIB:63567988456

ODGOVOR III TUŽENIKA NA TUŽBU

I Trećetuženik potvrđuje primitak tužbe te ovim putem podnosi odgovor na istu.

II Trećetuženik prvenstveno predlaže odbaciti tužbu tužitelja obzirom da isti ničim nije dokazao postojanje **pravnog interesa za podnošenje tužbe na utvrđenje**, a sve temeljem odredbe čl. 187. ZPP-a.

Nadalje, nejasni su navodi tužitelja da bi se uspjehom u ovom parničnom postupku stekli uvjeti za povratom predmetnih nekretnina u vlasništvo društva Prigorka d.d. u stečaju, temeljem činjenice kako je on većinski vjerovnik u tom stečajnom postupku.

III Osporavaju se navodi tužitelja kao neosnovani.

Tužitelj navodi kako su 26.02.2008. I. tuženik kao vjerovnik, te trećetuženik PHOENIXS CAPITIS d.o.o. iz Sesveta Lj. Posavskog 3, kao Dužnik, zaključili Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 170/08-1 potvrđen istoga dana od strane javnog bilježnika Vesne Pučar iz Zagreba, Miramarska 24., pod brojem OV-4290/08-1, zatim dana 31.svibnja 2012, Aneks br.1. Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 170/08-1 potvrđen istoga dana od strane javnog bilježnika Vesne Pučar pod brojem: OV-9672/12-1., te Aneks br.2. Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 170/08-1 od 04.lipnja 2013.god. potvrđen istoga dana od strane javnog bilježnika Vesne Pučar pod brojem; OV-10093/13-1., svi zaključeni radi osiguranja tražbine tuženika prema društvu Phoenix Capitis d.o.o. u iznosu od 8.000.000,00 EUR-a uvećan za ugovorene kamate na tražbinu i eventualno

zatezne kamate koje su promjenjive i obračunavaju sukladno odluci Banke o kamatama, kao i za eventualne pripadajuće troškove utvrđene u tom Ugovoru.

Protivno navodima tužitelja, ugovaranje opće ovršne klauzule između vjerovnika i založnog dužnika nije zabranjeno niti protivno prisilnim propisima. Uz odredbu koja sadrži izričitu izjavu dužnika kojom isti dopušta prisilnu naplatu na pokretnoj i nepokretnoj imovini, nije potrebno da se ovršenik posebno izjasni na kojem konkretnom predmetu ovrhe će dopustiti prisilnu naplatu tražbine. Oспорavaju se navodi tužitelja da su nekretnine društva Prigorka d.d. navodno na nezakonit način prešle u vlasništvo društva Phoenix Capitis d.o.o. iz Sesveta. Za ove u potpunosti neosnovane navode, tužitelj nije dostavio niti je isti predložio izvesti dokaze.

Također, oспорavaju se navodi tužitelja da je javni bilježnik navodno postupio protivno odredbi čl. 58. i čl. 59. Zakona o javnom bilježništvu obzirom na činjenicu da su prvotужenik i trećetuženik prilikom sklapanja navedenog Ugovora suglasno unijeli odredbu ugovora koja sadrži opću ovršnu klauzulu.

IV Slijedom navedenog, trećetuženik predlaže da sud prvenstveno odbaci tužbu, a podredno odbije tužbeni zahtjev tužitelja i istog obveže na naknadu troška parničnog postupka trećetuženiku.
